

## **Badanie satysfakcji uczestników szkolenia – nauczycieli akademickich Jagiellońskiego Centrum Językowego UJ oraz Centrum Językowego CM UJ w dniach 8-9 września 2014 r.**

### **Wstęp**

W dniu 9 września 2014 roku w Jagiellońskim Centrum Językowym dokonano ankietowej oceny dwudniowego szkolenia nauczycieli akademickich JCJ UJ oraz Centrum Językowego CM UJ. Szkolenie przygotowane zostało przez dyrektora JCJ UJ ds. dydaktycznych, dr Monikę Stawicką a poprowadzone przez dr Małgorzatę Drewniak z Southampton University, w dniach 8-9 września 2014 r. w Audytorium Maximum UJ. Szkolenie dr Drewniak, którego dotyczy ankieta składało się z jednego wykładu w języku polskim na temat istoty komponentu akademickiego nauczanego na lektoratach na studiach wyższych oraz dwóch warsztatów (każdy prowadzony był dla dwóch grup) dotyczących *Academic writing* oraz *Academic reading*, Warsztaty prowadzone były w języku angielskim. (prezentacje ze szkolenia dostępne są na stronie JCJ UJ w zakładce: Materiały szkoleniowe).

Ankieta miała na celu ewaluację zakończonego kształcenia i zebranie opinii służących organizacji dalszych konferencji szkoleniowych.

Kwestionariusz ankiety zawierał 8 pytań.

Pierwsza część ankiety składała się z 4 pytań zamkniętych, w których uczestnicy byli pytani o to czy nauczyli się czegoś nowego i czy szkolenie spełniło pokładane w nim oczekiwania. Respondenci odpowiadali 'tak'/'nie'. Pytanie piąte dotyczyło dokonania oceny prowadzenia szkolenia przez dr M. Drewniak. Uczestnicy byli proszeni o zaznaczenie jednej z pięciu opcji na skali od bardzo dobrze do źle. Trzecią część ankiety stanowiły 3 pytania otwarte, w których lektorzy zostali poproszeni o wyrażenie opinii co podobało im się w szkoleniu, co by zmienili i zawarcie swoich dodatkowych uwag.

### **Zbieranie danych**

Badanie zostało wykonane metodą ankiety audytoryjnej przeprowadzonej osobno w każdej z dwóch grup warsztatowych po zakończeniu drugiego, ostatniego dnia szkolenia. Kwestionariusze były wypełniane anonimowo. Procedura ta miała na celu zapewnienie swobody i obiektywizmu wypowiedzi. Nie wszyscy ankietowani udzielali odpowiedzi na cały zestaw pytań, niektóre punkty kwestionariusza były przez nich pomijane. W kilku przypadkach ankietowani na pytania zamknięte tak/nie odpowiadali zakreślając dwie możliwości, które brano pod uwagę przy analizie danych. Jest to przyczyną pewnej rozbieżności pomiędzy liczbą wypełnionych ankiet i ilością udzielonych odpowiedzi. .

### **Frekwencja**

W szkoleniu uczestniczyło: wykład – 98 osób, *Study skills Redaing* – 55 osób, *Study skills. Writing* – 64 osoby. Zwrócono 44 wypełnione arkusze ankiet.

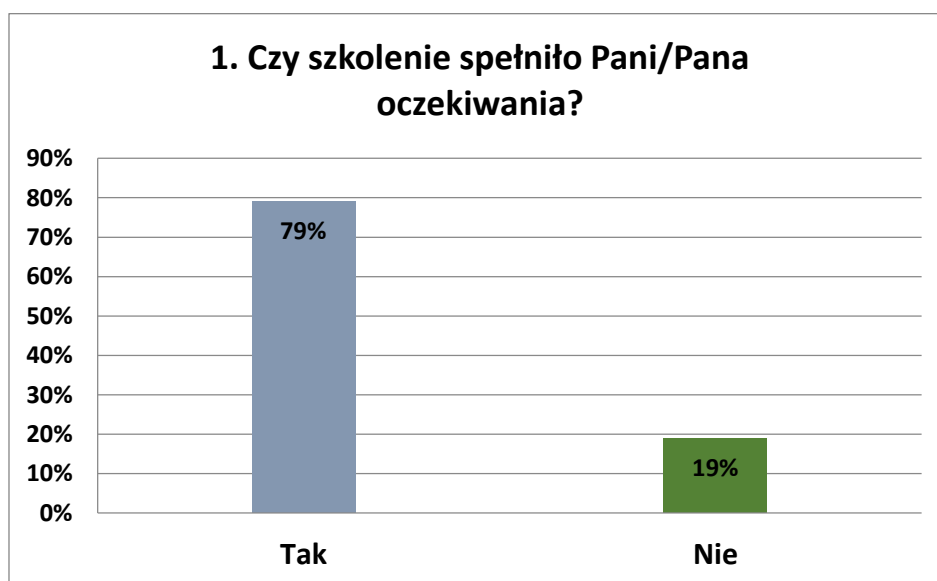
## Analiza pytań

Treść pytań zamkniętych adresowanych do uczestników szkolenia:

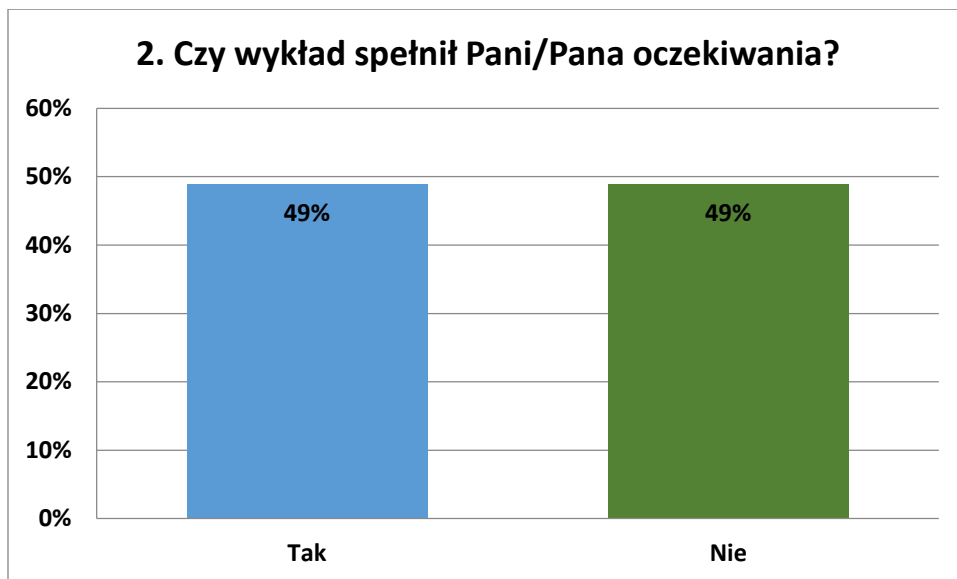
TREŚĆ PYTANIA	TAK	NIE
1. Czy szkolenie spełniło Pani/Pana oczekiwania?	79%	19%*
2. Czy wykład spełnił Pani/Pana oczekiwania?	49%	49%
3. Czy warsztaty spełniły Pani/Pana oczekiwania?	86%	14%
4. Czy nauczył(a) się Pani/Pan czegoś nowego na szkoleniu	79%	21%

\*niektórzy z ankietowanych uczestników zaznaczali dwie odpowiedzi 'tak' i 'nie', które brano pod uwagę.

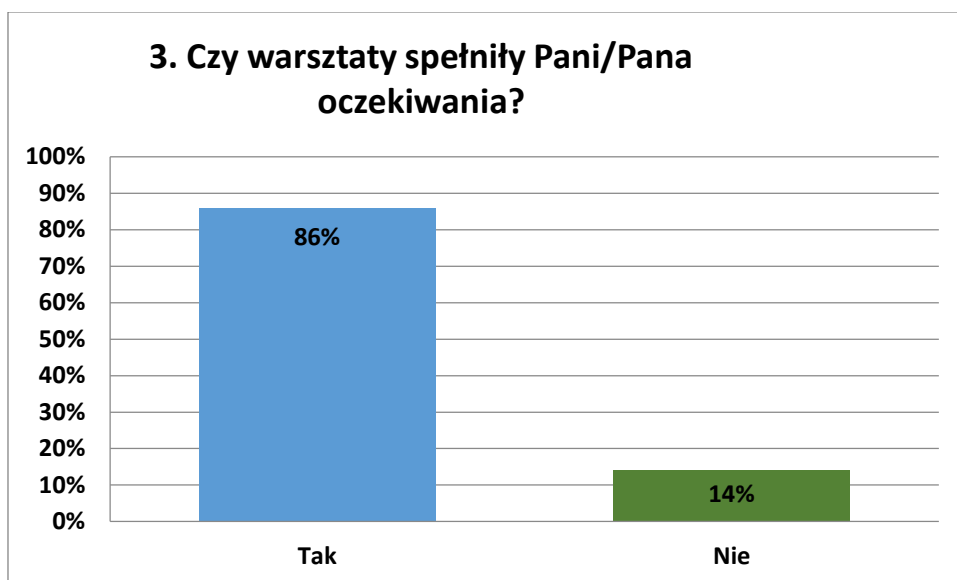
### Pytanie 1.



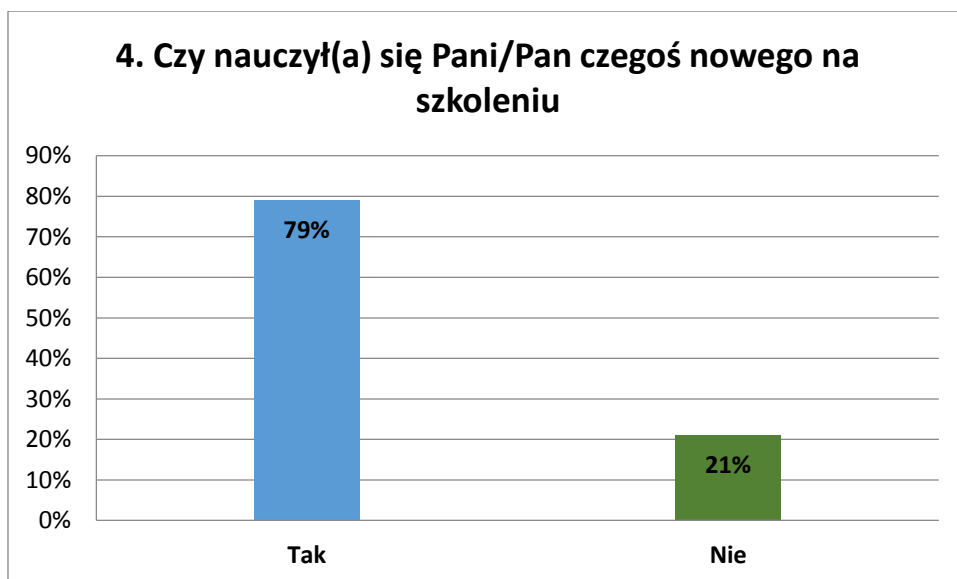
Pytanie 2.



Pytanie 3.



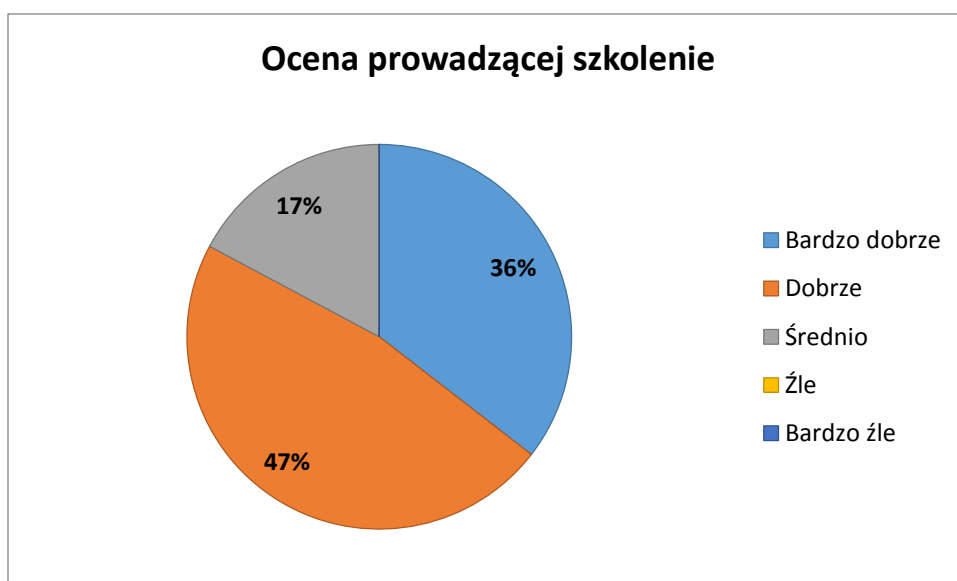
#### Pytanie 4



Pytanie 5 dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili osobę prowadzącą szkolenie. Ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi:

- a) bardzo dobrze
- b) dobrze
- c) średnio
- d) źle
- e) bardzo źle

14 osób (33%) spośród ankietowanych uczestników oceniło prowadzącą bardzo dobrze, 19 (44%) dobrze, 7 uczestników (16%) średnio. Prowadząca nie otrzymała ocen; d) źle i e) bardzo źle.



## Analiza wyników

Największą liczbę odpowiedzi pozytywnych otrzymało pytanie nr 3., 86 procent słuchaczy stwierdziło, że warsztaty spełniły ich oczekiwania. Wysoki poziom satysfakcji dotyczył również kwestii poruszanych w pytaniu 1 i 4; 79% ankietowanych uznało, że wyniesli ze szkolenia coś nowego. Taki sam procent uczestników wskazał, że szkolenie w całości zostało odebrane pozytywnie (79%).

Znacznie gorzej został oceniony wykład, tutaj pozytywne i negatywne oceny ankietowanych rozłożyły się po połowie (21/21).

## Ocena prowadzącej

Średnią ocen jaką uzyskała prowadząca szkolenie była ocena dobra, tak oceniło ją 19 uczestników szkolenia. Wyższą notę – bardzo dobry wystawiło jej 14 lektorów, a niższą 7 osób, które oceniły prowadzącą średnio. Nie pojawiła się ocena źle ani bardzo źle.

## Analiza pytań otwartych.

Pytania 6-7 były pytaniami otwartymi. Ankietowani byli w nich proszeni o wskazanie co im się w szkoleniu podobało (pyt. 6) i co w szkoleniu, ich zdaniem, powinno być zmienione (pyt. 7).

Pytanie 6. Co podobało się Pani w szkoleniu?

## Analiza wyników dotyczących pytania 6.

Większość ankietowanych jako plus szkolenia wymieniła jego praktyczność. Na ten ten aspekt wskazało 18 osób. Wśród opinii przeważały komentarze typu 'praktyczne uwagi jak przekazać wiedzę studentom', 'praktyczne ćwiczenia', 'praktyczne przykłady', i 'praktyczne przykłady do wykorzystania'. Niektórzy lektorzy wspominali, że obecne szkolenie było 'bardziej praktyczne' od poprzedniego. Ankietowani chwalili również materiały gotowe do wykorzystania na zajęciach ze studentami i 'ciekawe pomysły do wykorzystania na lektoratach'. Były również opinie chwaliące warsztaty jako formę 'skomasowanej powtórki' i ich 'odniesienie do szerszego kontekstu międzykulturowego' w perspektywie przyjmowania coraz większej liczby studentów zagranicznych.

Druga grupa odpowiedzi na pytanie nr 6 dotyczyła oceny prowadzącej i sposobu zorganizowania przez nią zajęć ('miła pani', 'sympatyczna osoba prowadząca, z doświadczeniem').

Pytanie 7. Co zmienić(a)by Pani/Pan w szkoleniu?

W pytaniu 7 ankietowani zostali poproszeni o wyrażenie opinii na temat tego, co by zmienili w szkoleniu. Niektórzy uczestnicy stwierdzili, że szkolenie poruszało zagadnienia i kwestie dobrze znane i zbyt oczywiste. 6 ankietowanych wyraziło krytyczne zdanie postulując aby 'podnieść poziom i nie mówić o podstawowych rzeczach', 'pogłębić niektóre zagadnienia' i 'wprowadzić więcej zagadnień teoretycznych'.

'Prowadzący powinien lepiej rozpoznać nasze potrzeby i na nie odpowiadać, a nie uczyć nas z książek'-napisał jeden z ankietowanych. Inny z lektorów stwierdził, że wykład 'nie wniósł niczego nowego, był o niczym.', 'nie był konieczny'. Jedna z ankietowanych osób proponowała 'dodanie abstraktu' do ćwiczeń na temat writingu.

Komentowano również 'podział na grupy', 'za długi czas oczekiwania' pomiędzy wykładem a warsztatami i 'zbyt późne godziny zakończenia szkolenia'.

Wielu ankietowanych w punkcie 7 powtórzyło uwagi zawarte we wcześniejszych odpowiedziach chwając 'praktyczność' szkolenia, 'przydatne materiały', 'odświeżenie perspektywy', 'opis własnych doświadczeń' czy 'przykłady dobrych praktyk.'

Pozytywnie oceniono 'coffee break'☺.

---

Opracowanie: Justyna Odrobina JCJ UJ